

N.R.G. 2022/7360
(TRANSLATION)

SĄD POWSZECHNY WE FLORENCJI

02 druga część cywilna

W postępowaniu w przedmiocie środka tymczasowego zarejestrowanym pod nr r. g. 7360/2022, wszczętym przez ... pod patronatem ... adwokata BENASSI RAUL (BNSRLA711A10G687J), zamieszkałego z wyboru pod adresem VIALE BELFIORE, 32 50144 FIRENZE, przy kancelarii adwokata STORI ROBERTO ATTORNEY

przeciwko

ORDER OF PSYCHOLOGISTS OF TUSCANY (F.C. 92009700458)
OBRONCA

Sędzia dr Zuzanna Zanda,
czytamy pilny apel prewencyjny o zawieszenie środka podjętego przez Radę Zakonu Psychologów Toskanii z dnia 19. 10. 2021 r., na mocy którego skarżący został zawieszony w wykonywaniu zawodu psychologa, z powodu nieprzestrzegania obowiązku szczepień zgodnie z dekretem z mocą ustawy nr 44/2021 art. 4 przekształconego w ustawę nr 76/2021;
zauważył, że zawieszenie w wykonywaniu zawodu może zagrozić podstawowym dobrom indywidualnym, takim jak prawo do własnego utrzymania i prawo do pracy, o którym mowa w art. 4, rozumianym jako wyraz wolności osoby i jej godności, gwarantowanej właśnie przez wolność od potrzeb;
zauważył, że wszczęcie postępowania kontradyktoryjnego mogłoby spowodować nieodwracalną szkodę dla praw pierwotnych wnoszącego odwołanie i konieczne jest postępowanie "inaudita altera parte", również ze względu na czas, jaki upłynął od postępowania przed Regionalnym Sądem Administracyjnym wszczętego przez wnoszącego odwołanie i zakończonego wyrokiem nr 1565/21 z dnia 6 maja 2022 r, prawomocnym i uchylającym orzeczenie Regionalnego Sądu Administracyjnego Toskanii (TAR TOSCANA), który odmówił właściwości właśnie ze względu na naruszenie praw pierwotnych wnoszącego odwołanie;
uznał zatem, że decyzja TAR wydaje się być dopuszczalna;
zauważył, że faktycznie ... nie może wykonywać zawodu psychologa i utrzymywać się z pracy przez okres kilku miesięcy od października 2021 r;
że załączyła jak wykonywanie zawodu stanowi jej jedyne źródło utrzymania;
zauważył, że ta wolność i prawo do pracy, nabyte przez urodzenie na podstawie art. 4 Konstytucji, jest w tym przypadku niedopuszczalnie "przyznana" przez zakon, do którego należy po poddaniu się leczeniu iniekcyjnemu przeciwko Sars Cov 2, na podstawie DL 44/21;

biorąc pod uwagę, że celem niniejszego dekretu przekształconego w ustawę jest zapobieganie chorobom i zapewnienie bezpiecznych warunków w sektorze opieki zdrowotnej;

zauważył jednak, że cel ten jest nieosiągalny, ponieważ to same sprawozdania AIFA stwierdzają, że;

biorąc pod uwagę, że sprawozdania AIFA zarówno równoczesne z zawieszeniem Dranda, jak i ostatnie sprawozdania ze stycznia i maja 2022 r., a tym bardziej raporty europejskich instytucji nadzorczych, takich jak Euromomo czy Eudravigilance, wskazują na zjawisko odwrotne do tego, co zamierzano osiągnąć dzięki szczepieniom, czyli rozprzestrzenianie się zarazy z powstawaniem wielu wariantów wirusa oraz liczbową przewagą zakażeń i zgonów wśród osób zaszczepionych trzema dawkami;

uznając, że art. 32 ust. 2 Konstytucji Włoch nie ma w zasadzie zastosowania, nawet jeśli chcemy pominąć naruszenie zasady państwa prawa, właśnie ze względu na brak korzyści dla społeczności

stwierdziwszy, że art. 32 "personocentrycznej" karty konstytucyjnej po doświadczeniach nazizmu nie zezwala na eksperymenty medyczne, które są inwazyjne dla osoby, bez jej wolnej i świadomej zgody

mając na uwadze, że nie można sobie wyobrazić świadomej zgody, gdy składniki serum i mechanizm ich działania są, jak w tym przypadku, objęte nie tylko tajemnicą przemysłową, ale również, co niezrozumiałe, tajemnicą "wojskową"

mając na uwadze, że w związku z tym po dwóch latach nadal nie znamy składników serum ani ich średnio- i długoterminowych skutków, o których piszą sami producenci, mając na uwadze, że wiemy, iż w krótkim okresie spowodowały one już tysiące zgonów i poważnych zdarzeń niepożądanych

biorąc pod uwagę fakt, że art. 32 Konstytucji Włoch i konsekwentnie różne konwencje międzynarodowe podpisane przez Włochy zakazują narzucania leczenia bez zgody osoby zainteresowanej, ponieważ naruszona zostałaby jej GODNOŚĆ, wartość leżąca u podstaw wielu przepisów naszej sztywnej Konstytucji i uzasadniająca art. 1 Konstytucji (co nie dziwi) Niemiec

zważywszy, że zgoda musi być wolna i świadoma, a w tym przypadku Drdoes nie w sposób uzasadniony zamierzają przekazać ją

zważywszy, że wymóg szczepień nałożony w celu umożliwienia podjęcia pracy narusza art. 4, 32 i 36 Konstytucji, która stawiając "osobę" w centrum i broniąc jej przede wszystkim przed państwem, nie pozwala państwu i całemu jego centralnemu i peryferyjnemu aparatowi (jak np. zakony zawodowe) na nakładanie jakiegokolwiek obowiązku poddania się zabiegom zdrowotnym bez zgody zainteresowanego;

zważywszy, że nasz system prawny i traktaty międzynarodowe jednoznacznie zakazują wszelkich eksperymentalnych zabiegów sugerujących istnienie człowieka, oraz że istnieją rozporządzenia takie jak n. 953/21 i rezolucje UE takie jak nr 2361/21, które wyraźnie zabraniają państwom członkowskim dyskryminacji na podstawie statusu szczepienia przeciwko Sars Cov 2; mając na uwadze, że z drugiej strony, Toskański Zakon Psychologów narusza te bezpośrednio obowiązujące przepisy i bezsprzecznie dyskryminuje dr ... w porównaniu z zaszczepionymi kolegami, którzy mogą kontynuować pracę pomimo posiadania

takie same szanse na zarażenie się i przekazanie wirusa;
uznał, że z tych powodów istnieje również rzekome "fumus boni iuris" tj. bezprawne narzucenie przez Zakon przynależności do terapii iniekcyjnej, która spowodowała już poważne zdarzenia niepożądane i śmierć, a na koniec przy znacznej "akceptacji ryzyka" wystąpienia takich szkodliwych zdarzeń dla dr ...

z drugiej strony, władze sanitarne regionu Toskanii i Rada Zakonu Psychologów Toskanii nie mogą być nieświadome rozprzestrzeniania się zarazy, mimo że 80/90% populacji jest zaszczepione przeciwko Sars Cov 2 i są również świadome lub powinny być świadome rozprzestrzeniania się zarazy wśród osób zaszczepionych trzema dawkami, zdarzeń niepożądanych również poważnych i śmiertelnych wśród osób zaszczepionych; jest to w rzeczywistości dane opublikowane przez samo Ministerstwo Zdrowia, więc wydaje się bezprawne zarówno wydanie, jak i późniejszy ciągły brak wycofania w samoobronie przez zarządzenie przynależności, że środek zawieszenia podjęty w dniu 19 października 2021 r. i nadal obowiązujący do dnia 31 grudnia 2022 r;

uznał, że z tych powodów dr (...) nie może być zmuszona, aby móc utrzymać siebie i swoją rodzinę, do poddania się tym eksperymentalnym zabiegom wstrzykiwania, które są tak inwazyjne, że wprowadzają się do jej DNA, zmieniając je w sposób, który może być nieodwracalny, ze skutkami, których nie można jeszcze przewidzieć dla jej życia i zdrowia;

mając na uwadze, że z epidemiologicznego punktu widzenia stan osoby zaszczepionej nie różni się od stanu osoby nieszczepionej, ponieważ obie mogą się zarazić, rozwinąć chorobę i przenieść zakażenie;

Uznając, że w związku z tym narzucenie obowiązkowych szczepień w celu wykonywania zawodu jest całkowicie dyskryminujące i narusza europejskie rozporządzenie nr 953/2021 samowykonalne, które zakazuje dyskryminacji obywateli europejskich ze względu na status szczepienia;

uwzględniając rezolucję Rady Europy nr 2361/2021; rozporządzenia (WE) 726/2004 (art. 14 bis) i 507/2006;

uwzględniając decyzję Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 11 lipca 2019 r., nr, 716/17, która stanowi: *"każdy sąd krajowy wezwany do orzekania w zakresie swoich kompetencji ma, jako organ państwa członkowskiego, obowiązek odstąpienia od stosowania każdego przepisu krajowego sprzecznego z przepisem prawa unijnego, który ma bezpośredni skutek w zawisłym przed nim sporze"*; zob. Zgodność Trybunału Konstytucyjnego nr 95 /2017 (w sprawie obowiązku GO (sądu zwykłego) natychmiastowego odstąpienia od stosowania źródła krajowego sprzecznego z prawem Unii Europejskiej i "przeciwnie" Cass, Civ. Sez. I Ordynacji, 18/10/2018, nr 26292; Cass. Civ. Sec. I Ord., 06/06/2018, nr 14638; wyrok Sądu we Florencji 1855/2021; kas. L, kas. Sentencja nr 26897 z 21.12.2009 r: *Sędzia krajowy musi odstąpić od stosowania normy krajowego systemu prawnego, ze względu na niezgodność z prawem wspólnotowym, zarówno w przypadku, gdy sprzeczność ta wynika z dyscypliny wytworzonej przez organy EWG w drodze rozporządzenia, jak i w przypadku, gdy o sprzeczności tej decydują ogólne zasady wspólnotowego systemu prawnego, wywiedzione z interpretacji samego systemu przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.*

Wspólnoty, w ramach wykonywania zadań przypisanych jej przez artykuły 169 i 177 Traktatu z 25 marca 2009 r. 169 i 177 Traktatu z dnia 25 marca 1957 r., nadane mu moc wykonawczą ustawą nr 1203 z dnia 14 października 1957 r. (zob. Conf. Sent. Cass. 3841/2002);

uwzględniając art. 1, 2, 3, 4, 32 i 36 Konstytucji

uwzględniając liczne postanowienia o skierowaniu do Trybunału Konstytucyjnego dekretów z mocą ustawy narzucających 4 zabiegi antyszambrowe Cov 2 na korzystanie przez obywateli z podstawowych praw i wolności (np. postanowienie o skierowaniu do Trybunału Sprawiedliwości Regionu Sycylii i liczne TAR)

uwzględniając zgodne orzeczenia o uchyleniu zawieszenia w czynnościach służbowych z powodu nieprzestrzegania obowiązku szczepień wysłane. Sąd w Padwie z 28.4.22; Sąd w Sassari z 9.6.22; Sąd w Velletri 14.12.2021; TAR Lombardia 26.4.2022 w rg 562/2022 (sprawa lekarza weterynarii zawieszonoego w rejestrze); Sąd w Rzymie 14.6.22; TAR Lombardia n. 1397 z 16.6.22; różne sentencje. TAR Piemontu oraz różne sentencje TAR Rzym (dotyczące personelu wojska, służby zdrowia i nauczycieli);

**z powodów,
dla których
Trybunał**

Mając na uwadze art. 669 § 2 sexies kodeksu postępowania cywilnego oraz 700 kpc.

zawiesza postanowienie Zakonu Psychologów Toskanii z dnia ... zakazujące Drto wykonywania zawodu psychologa do czasu poddania się zastrzykowi leczenie przeciwko Sars Cov 2, upoważniając tym samym do wykonywania zawodu bez poddawania się zabiegowi iniekcji, pracując w dowolnym trybie (zarówno w obecności, jak i na odległość) w taki sam sposób jak koledzy **zaszczepieni.**

Wyznacza do potwierdzenia, zmiany lub uchylenia postanowienia w ramach badania krzyżowego rozprawę w dniu **15 września 2022 r., godz. 10,00.**

Florencja 6 lipca 2022 r.

Sędzia
Dr Susanna Zanda