



## Stowarzyszenie Ochrony Zdrowia – Medycy Nadziei

41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Fitznerów 1

NIP: 6431777044 • REGON: 521053792

### Adres do korespondencji:

Stowarzyszenie Ochrony Zdrowia – Medycy Nadziei

43-430 Skoczów, ul. A. Mickiewicza 14, skr. poczt. nr 34

## SPRZECIW W SPRAWIE PLANOWANYCH ZMIAN W KONSTYTUCJI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ (projekt ustawy – druk 2263 oraz 3180)

Szanowny Panie Pośle,

w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Zdrowia Medycy Nadziei, informujemy, że zawarte propozycje zmian Konstytucji w Projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk numer 2263 z dnia 7. kwietnia 2022 roku), w tym po zmianach w Komisji Nadzwyczajnej na posiedzeniach 26 stycznia, 9 i 21 lutego, 8 marca oraz 12, 20 i 27 kwietnia 2023 roku (druk numer 3180), są **bezprawne, naruszają obowiązujące przepisy Konstytucji RP i przepisy prawa unijnego, są zbędne, ryzykowne i rażąco naruszają interes Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego.**

Propozycja zmiany art. 216 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ma na celu nieograniczone zadłużanie Polski poza parlamentarną kontrolą, co w szybkim tempie doprowadzi Rzeczpospolitą Polską do utraty płynności finansowej oraz utraty suwerenności w wyniku spłaty długów majątkiem krajowym. Z kolei wprowadzenie do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej art. 234a skutkować będzie **rażącą dyskryminacją Polaków we własnym kraju poprzez bezprawne pozbawianie ich osobistych majątków, bez odszkodowania, jedynie na podstawie domniemania urzędników administracyjnych, bez postępowania sądowego, Zapis taki otwiera drogę do przekazywania bezprawnie przejętych majątków Polaków obywatelom innych krajów, dotkniętych działaniami zbrojnymi.** Proponowane zatem zmiany Konstytucji są rażąco sprzeczne z art. 1, art. 4, art. 5, art. 21, art. 31 ust. 2 i ust. 3, art. 46, art. 64 i art. 32 Konstytucji RP oraz z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu UE (Dz.U.2004.90.864/2), który również zakazuje wszelkiej dyskryminacji ze względu na państwową przynależność.

Z głębokim oburzeniem należy wyraźnie zakomunikować i nagłośnić fakt, iż Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji RP o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji RP (druk numer 3180) w proponowanym art. 234a ust. 1 zawiera podstępnie i celowo zmienioną treść: „**majątek, który znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może zostać przejęty przez Skarb Państwa z mocy prawa i bez odszkodowania**”, podczas gdy, w poselskim pierwotnym projekcie ustawy o zmianie Konstytucji (druk numer 2263) była treść: „**majątek osób fizycznych, niebędących obywatelami polskimi, osób prawnych oraz innych podmiotów, który znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może zostać przejęty przez Skarb Państwa z mocy prawa i bez odszkodowania**”.

Reprezentant wnioskodawców, minister Łukasz Schreiber z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, na podstawie planowanych zmian w Konstytucji niekonstytucyjnych przepisów, zamierza w rażący sposób dyskryminować Polaków w ich własnym kraju, co jest niebywale kuriozalnym dążeniem,



a jednocześnie chce gloryfikować obywateli przybyłych z innych krajów i przekazywać im bezprawnie przejęte osobiste majątki Polaków.

W związku z powyższym, należy wyraźnie podkreślić iż działania Posłów, Senatorów, członków rządu oraz Premiera czy Prezydenta popierające i wspierające legislację takich zapisów prawa są jawnym przekroczeniem ich uprawnień z rażącym naruszeniem Konstytucji, art. 1 *Rzeczypospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli* oraz art. 4 *Władza zwierzchnia należy do Narodu*.

Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio, co oznacza, że bez zgody Narodu Polskiego, to jest właściciela dobra wspólnego, wyrażonej na przykład w referendum tak głębokie zmiany prawa nie powinny zachodzić bez udziału Suwerena. Jeżeli jednak dzieje się inaczej, to zawsze z rażącym naruszeniem przepisów prawa, między innymi:

- art. 5 Konstytucji RP poprzez spowodowanie poważnego zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz spowodowanie poważnego zagrożenia bezpieczeństwa obywateli,
- art. 21 [Zasada ochrony własności] Konstytucji RP poprzez bezpodstawne pozbawienie Polaków ochrony własności i prawa dziedziczenia oraz poprzez bezprawne wywłaszczenie Polaków bez słusznego odszkodowania, na podstawie domniemania,
- art. 31, ust 2 i ust. 3 Konstytucji RP poprzez brak poszanowania wolności i praw innych, a także poprzez wprowadzanie do Konstytucji niepotrzebnych i niekonstytucyjnych ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, które mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne dla ochrony wolności i praw innych osób – i co więcej – poprzez wprowadzanie ograniczeń, które będą naruszać istotę wolności i praw,
- art. 46 Konstytucji RP *„Przepadek rzeczy może nastąpić tylko w przypadkach określonych w ustawie i tylko na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu”*, poprzez pozbawianie Polaków ich osobistych majątków tylko na podstawie domniemania, bez prawomocnego orzeczenia sądu,
- art. 64 Konstytucji RP poprzez bezprawne pozbawianie Polaków prawa własności i prawa dziedziczenia, na podstawie domniemania urzędników administracyjnych oraz poprzez wprowadzanie do Konstytucji ograniczeń własności i co więcej, w takim zakresie, w jakim rażąco narusza istotę prawa własności, podczas gdy *„Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”*,
- art. 32 Konstytucji RP poprzez rażącą dyskryminację Polaków w ich własnym kraju i bezprawne pozbawianie ich należnych praw,
- art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej poprzez rażącą dyskryminację Polaków z jednoczesną gloryfikacją obywateli z innych krajów,
- art. 44 Kodeksu Karnego poprzez bezprawne pozbawianie Polaków majątku i przedmiotów, na podstawie domniemania urzędników administracyjnych, że mienie to może być wykorzystane do popełnienia przestępstwa, podczas gdy to Sąd orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa, a w wypadkach wskazanych w ustawie to Sąd orzeka przepadek przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa,
- art. 231 § 1 Kodeksu Karnego poprzez przekroczenie swoich uprawnień i zadziałanie na szkodę interesu publicznego,
- art. 296 § 1a i § 3 poprzez spowodowanie bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia Skarbowi Państwa znacznej szkody majątkowej (§ 1a) oraz wyrządzenia Skarbowi Państwa szkody majątkowej w wielkich rozmiarach (§ 3).

Jeżeli Posłowie oraz Senatorowie zgłoszą za przyjęciem tych niekonstytucyjnych i sprzecznych z prawem unijnym zmian Konstytucji RP, będą współodpowiedzialni za spowodowanie nadmiernego zadłużania Polski poza parlamentarną kontrolą, pod pretekstem zwiększenia obronności, co w szybkim tempie doprowadzi Polskę do bankructwa i utraty suwerenności, a także za spowodowanie **bezprawnego pozbawiania Polaków ich osobistych majątków, a także polskich osób prawnych oraz innych polskich podmiotów ich firmowych majątków**, znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z mocy prawa, a de facto z mocy bezprawia, bez odszkodowania, na podstawie domniemania urzędników administracyjnych, bez wymaganego w Konstytucji i w ustawach sądowego postępowania, zakończonego prawomocnym orzeczeniem sądów.



W konsekwencji będą oni współodpowiedzialni za doprowadzenia obywateli, w tym Polaków, do utraty środków do życia, utraty zdrowia psychicznego i fizycznego, a nawet do utraty życia.

#### **UZASADNIENIE**

1. **Pierwsza zmiana – w art. 216 ust 5** otrzymuje brzmienie „*Nie wolno zaciągać pożyczek lub udzielać gwarancji i poręczeń finansowych, w następstwie których państwowy dług publiczny przekroczy 3/5 wartości rocznego produktu krajowego brutto. Przy obliczaniu relacji państwowego długu publicznego do wartości rocznego produktu krajowego brutto nie wlicza się zaciągniętych pożyczek ani udzielonych gwarancji i poręczeń finansowych służących finansowaniu potrzeb obronnych Rzeczypospolitej Polskiej. Sposób obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto oraz państwowego długu publicznego określa ustawa*” – jest to zapis całkowicie bezzasadny, ryzykowny, sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa polskiego i unijnego i ma na celu doprowadzenie Rzeczypospolitej Polskiej do finansowej ruiny, a w konsekwencji do utraty suwerenności. Polska może zwiększać wydatki na obronność kraju i nie wymaga to zmiany Konstytucji RP. Gdyby zaistniała konieczność nagłego zwiększenia wydatków na obronność kraju, mamy ogromną przestrzeń do zwiększania tych wydatków. Państwowy dług publiczny na koniec 2022 roku wynosił 41% PKB i co więcej, jest możliwość zwiększania tego zadłużenia do 60% PKB, a więc o 19%, to jest do 600 miliardów PLN. Polskie wydatki na obronność w 2022 roku przekroczyły 3%, a więc były na poziomie ponad 60 mld PLN w budżecie państwa i około 43 miliardów PLN w Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, a więc ponad 100 mld PLN.

Ponadto, można stosować inne instrumenty pozyskania środków, pożyczki lub ograniczenie wydatków na inne obszary – na przykład na „wille +” i programów, które są stosowane tak, jakbyśmy mieli nadmiar pieniędzy w budżecie, a zwłaszcza takich programów, w których dochodzi do marnowania lub nieprawidłowego wydawania publicznych pieniędzy. W związku z tym, pierwsza propozycja zmiany Konstytucji jest całkowicie niepotrzebna, ponieważ jest wiele innych metod i sposobów, które pozwalają rządowi zwiększać wydatki na obronę narodową, jeśli taka potrzeba rzeczywiście by zaistniała. Dokonywanie zmian Konstytucji jest bardzo ryzykowne, ponieważ Polacy obserwowali wielokrotnie wydawanie pieniędzy publicznych na cele, które nie były uzasadnione i – co więcej – sprzeczne z interesem Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego.

Ta nieuzasadniona zmiana Konstytucji umożliwiłaby wyłączenie wydatków na obronę narodową, nie precyzując, jakie są to konkretnie wydatki, co oznacza, że można byłoby dokonywać wydatków mających niewielki związek z obroną narodową. Trudno jest określić, gdzie w stanie wojny czy w stanie zagrożenia wojną przebiega granica pomiędzy wydatkami na obronę narodową, a pozostałymi wydatkami. Zmiana dawałaby rządowi kolejną możliwość wydawania publicznych pieniędzy poza budżetem państwa w sposób zupełnie dowolny i poza parlamentarną kontrolą.

Przyjęcie tej poprawki oznaczałoby w istocie dodatkowe, nieuzasadnione wydatki, które nie miałyby związku z obronnością kraju, a to doprowadziłoby do katastrofy finansowej Rzeczypospolitej Polskiej i utraty suwerenności.

2. **Druga proponowana zmiana Konstytucji** – dodanie po rozdziale XI rozdziału XIa ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWA, a w nim – art. 234 a ust 1, ust. 2 i ust. 3 również jest całkowicie bezzasadna, ryzykowna i sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa polskiego i unijnego. Polska nie jest bezbronna wobec możliwości likwidowania i wykorzystania majątków osób fizycznych czy prawnych oraz innych podmiotów, związanych z państwem agresora.

Ponadto, w celu wspierania wojennych działań, mamy system sankcji międzynarodowych, który jest stosowany, poczynając od Rady Bezpieczeństwa ONZ, a przechodząc na poziom UE są to rozporządzenia czy dyrektywy związane z nakładaniem sankcji. Sankcje te pozwalają zamrozić majątek osób czy firm, których majątek pochodzi z przestępstwa albo służy do finansowania terroryzmu bądź też innych działań skierowanych przeciwko bezpieczeństwu państw członkowskich. Posiadamy te instrumenty, a więc nie ma potrzeby wymyślania na skróty dodatkowej procedury, która na dodatek jest bardzo źle zdefiniowana.

Instrumenty prawa międzynarodowego, które są w tej chwili w dyspozycji władzy rządu RP wypełniają swoją funkcję i nie ma żadnych ograniczeń, abyśmy mogli je stosować. Tego typu



zamrożenia majątków czy zamrożenia środków finansowych są już stosowane i jest to bardzo szybka procedura, nie wymagająca sądowego postępowania, dlatego że mówi o zamrożeniu, a nie ma tam przenoszenia własności. Dotyczy jedynie ograniczenia wykonywania prawa własności.

Co więcej, jeśli osoby publiczne chcą dokonywać konfiskaty prywatnych majątków osób fizycznych – w szczególności Polaków, polskich osób prawnych lub innych podmiotów, nie mają prawa pozostawić tego wyłącznie w rękach urzędników administracyjnych. Proponowana zmiana polega na tym, że o wywłaszczeniu bądź o konfiskacie osobistego majątku osób fizycznych – zwłaszcza Polaków, a także majątku polskich osób prawnych i innych polskich podmiotów, będzie decydowała procedura administracyjna i to na podstawie domniemania, a to pozostaje w rażącej sprzeczności z art. 46 Konstytucji RP, który stanowi: „Przepadek rzeczy może nastąpić tylko w przypadkach określonych w ustawie i tylko na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu”.

W związku z powyższym, do udowodnienia, czy dana osoba fizyczna lub prawna jest powiązana z agresorem, bezwzględnie potrzebne jest postanowienie sądowe i nie ma tu zagrożenia, że procedura będzie rozciągnięta w czasie, ponieważ można zamrozić ten majątek i odciąć dostęp agresorowi do tych wszystkich aktywów, które znajdują się pod naszą kontrolą w ciągu 24 godzin albo nawet szybciej i dalej można spokojnie prowadzić postępowanie sądowe, które wykaże, że zachodzi jedna z tych dwóch okoliczności, to jest: albo majątek pochodzi z przestępstwa albo jest wykorzystywany do agresji zbrojnej czy do terrorystycznych działań.

Sformułowania dotyczące domniemania, że „dany majątek jest wykorzystywany do” albo dalej idąc, że „może być wykorzystany”, są stwierdzeniami tak mało precyzyjnymi i otwartymi do różnych interpretacji, że byłoby to bardzo niebezpieczne, gdybyśmy przyjmowali tego typu zapisy w porządku prawnym na poziomie konstytucyjnym.

Co więcej, posiadamy odpowiednie instrumenty – na przykład ustawę o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2022. Poz. 593), a także przepisy prawa międzynarodowego, które pozwalają zamrozić czy przejąć kontrolę nad tymi wszystkimi aktywami, natomiast ostateczne rozstrzygnięcie tego, w jakim charakterze będą te aktywa użytkowane, czy przejdą na własność państwa, czy zostaną użytkowane w jakiś inny sposób, zależy od decyzji niezależnego sądu.

W celu udowodnienia osobie fizycznej lub prawnej winy należy przeprowadzić niezawiste postępowanie sądowe, które pozwoli nie domniemywać, ale dokładnie wyjaśnić sprawę. Kuriozalny jest fakt, jak można pisać w tekście Konstytucyjnym o „domniemywaniu”? To jest język, który znajduje się na bardzo niskim poziomie precyzji, jasności prawnej, a w związku z tym trzeba unikać tego typu sformułowań. Domniemanie formalne, materialne, wzruszalne – kto to może obalić i w jaki sposób? Mamy tu więcej otwartych możliwości i sformułowań, które są sformułowaniami nieprecyzyjnymi – na przykład „mienie, które jest wykorzystywane albo może być wykorzystywane”.

**Gdy można domniemywać, że majątek może być do czegoś wykorzystany, to każdego obywatela, w tym Obywatela RP, można podciągnąć pod ten przepis, bo każdy majątek może być wykorzystany w celach, które wymyśli sobie urzędnik państwowy, a to jest czysta aberracja.**

Czy Wnioskodawcy Projektu tych absurdalnych zmian Konstytucji są w stanie wyjaśnić, w jaki sposób organ administracyjny będzie domniemywać, że miliony PLN na danym koncie mogą być wykorzystane do wspierania działań agresora? Będzie przejmować pieniądze nie pochodzące z przestępstwa, kierując się tylko poszlakami i domniemaniem, że mogą one zostać wykorzystane do dokonania przestępstwa? Proponowana zmiana, która dopuszcza ogromną dowolność i uznaniowość władzy administracyjnej, jest nie do przyjęcia.

Podkreślenia wymaga fakt, że art. 46 Konstytucji RP daje możliwość przepadku mienia, ale na podstawie ustawy i w wyniku postępowania sądowego, natomiast zamrożenie w formie sankcji może być dokonane natychmiast. Co więcej, proponowana zmiana Konstytucji rażąco narusza:

- art. 32 Konstytucji RP [Zasada równości obywatela wobec prawa]; 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.
- art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu UE (Dz.U.2004.90.864/2) [Zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową]. „W zakresie zastosowania Traktatów i bez uszczerbku dla postanowień



*szczególnych, które one przewidują, zakazana jest wszelka dyskryminacja ze względu na przynależność państwową.”*

TSUE wydał już kilkanaście orzeczeń w podobnych sprawach dotyczących różnicowania praw obywateli. Co więcej, naruszenia te w postaci dyskryminacji Polaków we własnym kraju narażają Polskę na zarzut wprowadzania przepisów niezgodnych z prawodawstwem UE.

W związku z powyższym, ta druga propozycja zmiany Konstytucji jest również niepotrzebna, ryzykowna, wysoce szkodliwa i rażąco sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa polskiego – art. 5, art. 21, art. 31 ust. 2 i ust. 3, art. 32, art. 46, art. 64 Konstytucji RP oraz przepisami prawa unijnego – z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu UE poprzez dyskryminowanie Polaków we własnym kraju, bezprawne pozbawianie ich majątków bez odszkodowania, na podstawie domniemania, bez postępowania sądowego, a w konsekwencji bezprawne pozbawianie Polaków bezpieczeństwa i środków do życia, narażanie Polaków na utratę zdrowia psychicznego, fizycznego, a nawet na przedwczesną śmierć i jednocześnie gloryfikowanie obywateli innych krajów i przekazywanie im majątków Polaków, bezprawnie przejętych przez Skarb Państwa, na podstawie domniemań.

**Podsumowując:**

Wszyscy Wnioskodawcy – Posłowie składający projekt ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – druk numer 2263 z dnia 7. kwietnia 2021 roku, a także wszyscy członkowie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji RP o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji RP (druk numer 2263), którzy podstępnie i z premedytacją dokonali rażąco niekorzystnych dla Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego zmian w projekcie tej kuriozalnej ustawy o bezprawnej zmianie Konstytucji RP, aby urzędnicy administracyjni na podstawie bezprawnie zmienionej Konstytucji RP, w sposób nieuprawniony, to jest bez zgody Narodu Polskiego, wyrażonej na przykład w referendum, dokonywali masowych, bezprawnych grabieży osobistych majątków Polaków, majątków polskich firm i polskich podmiotów na podstawie domniemań, **ujawnili swoją rażąco niekompetencję i co więcej, udowodnili, że działają z zamiarem rażącego naruszenia interesu Rzeczypospolitej Polskiej i interesu Narodu Polskiego, a w związku z tym, powinni w trybie natychmiastowym zrezygnować ze wszystkich pełnionych przez nich funkcji publicznych.**

**Wszyscy Posłowie i Senatorowie, którzy z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa polskiego i międzynarodowego, zagłosują za przyjęciem tej haniebnej ustawy, również wykażą się niekompetencją i działaniem na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego. Oni również powinni w trybie natychmiastowym zrezygnować ze wszystkich pełnionych funkcji publicznych.**

**Proszę nie przykładać ręki do tak szerzącego się bezprawia.**

**Wzywamy Pana do dbania o Polskę i Polaków.**

Z poważaniem

Marcin Sowiński



Prezes Stowarzyszenia Ochrony Zdrowia Medycy Nadziei